



Monitorul

DREPTURILOR OMULUI

Merită să mori pentru ceea ce te face să trăiești

Publicație editată de Organizația pentru Apărarea Drepturilor Omului din România

Anul XVII
IULIE 2016



FOTO AGERPRES

"Ultima vizit` la Rahova" ar putea fi intitulat` fotografia de mai sus. Ea ilustreaz` o tragedie curent`, aproape cotidian`, pu]in cunoscut` mediului extracarceral de la noi. Despre situa]ia din penitenciarele României anului 2016, despre amenin]rile CEDO [i despre lipsa unor solu]ii viabile, greu de]ntrev`zut]n contextul *tehnocrato-politicianist* dâmbovi]ean de azi vorbe[te acest num`r la rubrica "Subiecte fierbin]i" [i nu numai...

Pag. 4, 5 [i 6

FA}A]NTUNECAT~ A DNA: INCOMPETEN}A, CORUP}IA {I IMORALITATEA UNOR PROCURORI ANTICORUP}IE

Declara]ie politic` a senatorului VALER MARIAN

Pag. 3

VIITORUL SUN~ JALNIC...

Jurnalistul Radu Tudor a f`cut o analiz` dup` atentatul de la Nisa.

"Fran]a a fost lovit` de Ziua Na]ional` – 14 Iulie – [i din punct de vedere al simbolisticii, asta]nseamn` o umilin]` uria[` pe care o suport` din partea fundamentali]tilor islamici.

Nisa este al doilea ora[ca destina]ie turistic`]n Fran]a. Milioane de francezi [i str`ini vin pe Coasta de Azur. Efectul devastator dup` dou` atentate la Paris [i unul la Nisa ar putea fi pr`bu]irea]ncal-

s`rilor din turism ale Fran]ei [i ideea c` nu mai este o]ar` sigur` pentru un sejur sau un concediu. Imaginea zecilor de cadavre pe faimoasa Promenade des Anglais din Nisa va r`mâne mult timp, din p`cate", a scris Radu Tudor pe blog.

"Prelungirea st`rii de urgen]`]ntr-un stat european, convingerea c` oricând poate lovi terorismul]n Fran]a, apelul f`cut pentru o eventual` concentrare a rezervi]tilor militari – toate dau senza]ia unei pierderi a controlului din partea autorit`]ilor franceze", a mai notat ziaristul.

BREXIT ?



Urm` resc cu mare aten]ie toate derapajele xenofobe [i sociale ce au]nceput s` apar` pe teritoriul Marii Britanii dup` a[a numitul "BREXIT" prin care popula]ia a votat ie]irea din Uniunea European`.

Decizia unor politicieni de a-[i sus]ine performan]ele electorale, de a-[i anihila contracandida]ii [i de a-[i satisface ambi]iile personale, face ca uneori s` se produc` lucruri pe care nici ei]n[i] nu le mai pot controla, cu consecin]e de cele mai multe ori neb`nuit de grave pentru to]i.

Tot a[a [i cu acest "BREXIT", când pariul a doi politicieni – cu]mea, ambii de dreapta – au deschis cutia Pandorei spre dezmembrarea unor mecanisme [i sisteme care s-au construit [i consolidat]ntr-o lung` perioad` de timp, dup` multe]ntâlniri, tratative [i compromisuri, atât din partea Marii Britanii, cât [i a Uniunii Europene.

La ce bun to]i anii de munc` [i]n]elegeri din cancelarii, dac` printr-o decizie oarecum iresponsabil`,]ntr-o zi s-a n`ruit totul?

Degeaba regrete, degeaba motiv`ri penibile, degeaba [i-a depus mandatul Primul-ministru, domnul Cameron, [i a demisionat, dac` noi, cei mul]i, sim]im consecin]ele, tr`im ceea ce cu pu]in timp]n urm`nici nu era de conceput s` se]ntâmple]ntr-o]ar` cum este Marea Britanie, unde de 200 de ani democra]ia, toleran]a [i prosperitatea sunt la ele acas`. Ulterior, a demisionat [i ultrana]ionalistul Nigel Farage, care,]n nebulnia lui, a spus c` [i-a atins scopul, adic` a dezbinat o]ar`. De fapt asta a provocat!

Ce e de f`cut?

Deocamdat` mai nimic, doar]ndemn la calm [i lini]te, sperând, pe cât va fi posibil, la o desp`r]ire amiabil` de vechiul continent!

De data aceasta politicienii britanici, cu acest "BREXIT" total neinspirat, "[i-au cam luat-o", cum se spune]n argou.

Faptul c` 4,5 milioane de englezi au semnat o peti]ie pentru reluarea votului, c` deja la Londra au fost mitinguri de mas`]n care ace]ti politicieni sunt numi]i, la unison, „mincino]i” [i li se cere s` plece de la conducerea]rii [i din conducerea partidelor lor, s` plece de tot din politic`, nu e deloc]ntâmpl`tor [i nici gartuit.

Cacealmaua ultrana]ionali]tilor a dat gre[, generând o important` mi]care popular` care s-a]ntors, ca bumerangul,]mpotriva politicienilor iresponsabili de la Londra: Avem o]ar` care se poate fragmenta]n cinci! Oare nu e grav?

E grav când print inabilitate determini declan]area unor for]e negative. E grav când oamenii]ncep s` suferi din cauza unor politicieni iresponsabili. E grav când te autodetonezi, atunci când nu-]i cere nimeni s` faci acest lucru. E grav când provoci drame umane, când apare suferin]a semenilor, când drepturile [i demnitatea lor devin aleatorii, doar principii teoretice [i,]n niciun caz, cutume.

Dac` englezii nu vor activa art. 50 din Tratatul U.E., a[a cum le cer urgent liderii de pe continent, situa]ia creat` nu se va schimba]n bine.

Greu de prev`zut ce va urma. Poate un nou vot, poate acte de rasism [i xenofobie, poate chiar suprim`ri de drepturi, sau – de ce nu? – un du[rece [i revenirea la matc`.

Dumnezeu [tie...

Florentin SCALE}CHI
Pre]edinte fondator OADO



Isabela Paulescu / AGERPRES FOTO

HOTEL DONA
Mamaia
0212.407.482
0241.831.988
0721.266.551

Amplasat la 100 m de faleză
între hotelurile Tomis și Iaki.

FAȚA ÎNTUNECATĂ A DNA: INCOMPETENȚA, CORUPȚIA {I IMORALITATEA UNOR PROCURORI ANTICORUPȚIE

• Proba incompetenței: 60% condamnați cu suspendare + 10-12% achitați = 70-72% rebuturi profesionale • Procurori [i poli]i[ti corup]i la cele mai înalte nivele ale DNA • Procurori anticorupție arestați pentru fapte de corupție • Procurori anticorupție anchetați pentru trafic de tablouri sau pentru trafic de minore • Cum a [antajat SRI un fost procuror [ef din DNA care a între]inut relații adulterine cu o subalternă, care a recurs la avort • Cum a fost [antajat de un alt serviciu secret un procuror important din structura centrală a DNA pentru relații homosexuale • Cum au făcut unii procurori din serviciile teritoriale ale DNA jocurile unor grupuri de interese politice [i economice locale • Se amestecă binomul SRI-DNA în viața politică din România [i urm]re[te controlul Parlamentului, Guvernului [i Justiției? • Pulverizează binomul SRI-DNA capitalul românesc [i favorizează capitalul strain? • A ajuns binomul SRI-DNA sub comandă străină? • Necesitatea [i urgența unui audit asupra activității DNA • Lupta anticorupție trebuie să continue, dar trebuie să fie bazată pe o politică penală structurată [i eficientă, pe profesionalism, pe administrarea unor probe pertinente [i concludente [i, bineînțeles, pe respectarea drepturilor [i libertă]ilor fundamentale •

DECLARAȚIE POLITICĂ

Într-unul din ultimele sale interviuri, care au devenit tot mai frecvente în ultimii ani, fapt pentru care a început să fie comparat cu un star rock, procurorul [ef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna doctor a națiunii Laura Codruța Kovesi, le-a reproșat judecătorilor din România că în peste 60% din dosarele DNA au pronunțat hotărâri definitive de condamnare la închisoare cu suspendare condiționată.

Se vede încă o dată că doamna doctor Kovesi acceptă cu greu prescripția constituțională a justiției se înfruntă în jurănoastră prin instanțele de judecată, nu prin binomul SRI-DNA. Dar ce se vede cel mai clar este calitatea slabă, precară a dosarelor instrumentate de DNA.

Aplicarea de către instanțele de judecată a unor pedepse cu suspendare condiționată în cazul a aproape 2/3 din inculpații trimiși în judecată de DNA indică, pe de o parte, că DNA nu s-a concentrat pe marea corupție, ci pe cazuri minore, având ca obiect infracțiuni conexă faptelor de corupție, supralicitățile dispozițiilor lacunare ale Legii nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea [i sancționarea faptelor de corupție, iar, pe de altă parte, lipsa de profesionalism, incompetența unor procurori anticorupție.

Procentul mare de suspendări condiționate nu se datorează indulgenței judecătorilor față de inculpații trimiși în judecată, ci indulgenței față de DNA.

Dacă unii judecători n-ar fi fost timorați de DNA [i SRI, probabil că numărul suspendărilor condiționate ar fi fost [i mai mare ori că în multe cazuri s-ar fi pronunțat achitații în loc de suspendări.

În România a fost înregistrat în ultimii ani [i cel mai mare procent de achitații în dosarele trimise în instanțe de DNA. Procentul de achitații în dosarele DNA a ajuns la 10-12%, cu mult peste media europeană în cazul dosarelor de corupție, care este în jur de 6%. Procentul de achitații înregistrate de DNA depășește substanțial, chiar exponențial, procentul de achitații înregistrate de celelalte unități de parchet din România, care a fost de 1%.

Majoritatea achitațiilor în dosarele DNA au fost pronunțate pentru că fapta nu exista sau nu era probată ori nu era prevăzută de legea penală.

Însumând 60% suspendări condiționate cu 10-12% achitații, rezultă un procent de rebut profesional al DNA de 70-72%. Adică aproape 3 din 4 dosare trimise în instanțe de DNA ridică mari semne de întrebare.

Este o situație fără precedent, în Europa cel puțin. Un nivel atât de ridicat de rebut profesional impune de urgență un audit al Ministerului Justiției [i al Comisiei Europene asupra activității DNA.

De la înființare (2003) [i până în prezent, asupra activității DNA a fost efectuat un singur audit, care a fost comandat de ex-ministrul de Justiție Monica Macovei, a fost realizat, cu finanțare europeană, de Freedom House, organizație condusă de prietena sa Cristina Guseh, [i a vizat perioada în care instituția a purtat denumirea Parchetului Național Anticorupție.

Fondurile [i încrederea investite în DNA trebuie confirmate prin parametri profesionali, nu prin comunicate pompieristice [i prin spectacole mediatiche de genul „pâine [i circ”.

Simptomatic este faptul că în primele luni ale acestui an a fost înregistrată o explozie de achitații în dosare recente ale DNA. Au fost achitați 46 de inculpați în dosarul privind referendumul pentru demiterea președintelui Traian Băsescu din iulie 2012, dosar care a fost instrumentat de procurorul Lucian Păpici, [eful Secției de combaterea corupției din DNA, [i în care trimiteră în judecată a fost avizată de procurorul [ef Laura Codruța Kovesi.

Au fost achitați toți cei 39 de inculpați trimiși în judecată în dosarul fostului secretar general al Ministerului Afacerilor Interne, Laurențiu Mironescu, care a fost arestat timp de 30 de zile. Au fost achitați toți cei 21 de inculpați arestați [i trimiși în judecată în dosarul vameșilor [i poliștilor de frontieră de la Aeroportul Otopeni.

Au fost achitați toți cei 19 inculpați din dosarul fostului primar al municipiului Reghin, Andras Nagy.

Au fost achitați politicieni [i judecători trimiși în judecată pentru presupuse fapte de corupție, dintre care unii au trebuit să suporte spectacolul înșositor al cătușelor.

Exemplificăm în acest sens cu fostul senator PNL [i președinte al Autorității de Supraveghere Financiară, Dan Radu Rușanu, care a fost arestat preventiv [i cu senatorul PDL Mircea Baniș, față de care DNA a luat măsură obligatorie de a nu părăsi țara.

O achitare recentă pentru DNA este cea a președintelui Consiliului Județean Vrancea, Marian Oprișan, trimis în judecată cu un deceniu în urmă, după ce în cursul judecății procurorii anticorupție au exercitat presiuni asupra unor experți [i a unor judecători pentru a obține condamnarea politicianului PSD.

Alegerea la scrutinul din 5 iunie, cu majorități absolute cuprinse între 50 – 70%, a mai multor candidați care au fost condamnați definitiv pentru fapte de corupție (Mircea Gutu la Râmnicu Vâlcea) sau au fost recent arestați [i trimiși în judecată (Cătălin Chereche la Baia Mare) ori au fost reținuți [i inculpați (Olguța Vasilescu la Craiova) sau trimiși în judecată (Dorin Florea la Târgu Mureș, George Scripcaru la Brașov, Nicolae Bădău la Giurgiu) denotă o schimbare de percepție a opiniei publice asupra activității DNA [i o decredibilizare a acestei instituții. În ultimele luni a fost vizibilă [i o abordare mai critică, mai reticentă a acțiunilor DNA de către majoritatea mass-media din România, inclusiv de către ziare [i televiziuni care ani la rând au manifestat obediență față de binomul SRI-DNA.

Evoluția unor dosare foarte importante ca Microsoft, EADS, Transgaz sau Hexi-Pharma au creat serioase îndoieli asupra scopurilor [i capacităților jilor DNA.

Cu toate acestea, procurorul [ef al DNA, Laura Codruța Kovesi, s-a lăudat presei străine relativ recent că DNA se bucură de încrederea a 66% dintre români.

Doamna doctor Kovesi ar trebui să țină cont că încrederea populară, așa cum s-a dovedit de multe ori în istorie, este foarte volatilă.

N-ar strica să mediteze în acest sens la evoluția [i soarta celebrului procuror Antoine Fouquier-Tinville, acuzatorul public al Tribunalului revoluționar care a funcționat în Paris în timpul Marii Terori din perioada Revoluției Franceze.

În perioada Marii Terori (1793-1794), care a fost instaurată de Comitetul de Salvare Publică condus de liderul iacobin Maximilien Robespierre (poreclit „Incoruptibilul”) [i în care au fost condamnați [i ghilotinați, rând pe rând, regaliștii, începând cu regina Maria Antoaneta, girondini (22 de deputați), iacobini moderați, în frunte cu Georges Danton [i Camille Desmoulines, [i apoi iacobini radicali, în frunte cu Robespierre [i Saint Just, în numele salvării Franței [i al combaterii corupției, procurorul Fouquier-Tinville [i călăul Samson au avut cea mai mare popularitate în rândul francezilor.

Dar, la un moment dat, după decimarea tuturor facțiunilor politice, Convenția Națională (Parlamentul francez) a decis reorganizarea Tribunalului revoluționar [i arestarea procurorului Fouquier-Tinville [i a principalilor săi colaboratori.

Ironia sorții a fost că atotputernicul [i popularul acuzator public s-a fie ultimul ghilotinat al fazei radicale a Revoluției Franceze.

Senator Valer Marian

"LUMEA SUB LUPĂ"
Iunie 2016

Punctul de vedere

COȘMARUL ROMÂNILOR

După ce timp de 10 ani ne-a condus un securisto-comunist, cum singur îți poți cea să spună – „cum de a avut noroc poporul să stea să aleagă între doi foști comuniști”, individ care a făcut un stat polițienesc prin procurorul comunist Monica Macovei, iată că vremurile nu ne lasă – „la vremuri noi, tot noi!”, de data asta oamenii lui.

Suntem în jurănoastră Vodă, unde a fost [i este posibil să faci orice, să se întâmple tot felul de aberații, atrocități [i drame umane, pentru care nimeni nu e vinovat.

Încet [i sigur, politicienii noștri de mucava, buni de trimis la plivă iarba [i în niciun caz să ne reprezinte se înghesuie din nou în fața. Individii aleși pe liste de „nominalizați”, fără niciun fel de responsabilitate morală sau materială, indivizi certați cu legea nu precupețesc niciun efort ca să ajungă la ciolan, la banul public.

Este țara în care toți [mecherii vor să „facă politică”. O parte dintre ei au figurat deja pe listele de primari [i consilieri, iar în toamnă își vom regăsi pe listele de deputați [i senatori. Toți aceștia sunt în stare de orice compromis cu viitorul lor, cu familia lor, cu anturajul în care se desfoară, disperăți să [i atingă scopul – banii publici, foarte mulți bani!!!

Trăim astfel un asediu din parte celor care sunt produsul celei mai toxice [i mizerabile persoane care a condus România timp de 10 ani ca Președinte al ei, care [i-a permis nesimțirea, [i dobitocia de a ține românii salariați [i pensiile, de a închide coli spitale, de a împrumuta zeci de miliarde de euro pe spatele românilor, numai [i numai pentru a fura banii statului [i a-i „sifona” ceterătoate camarila lui [i ceteră amanta preferată.



Cei care, prin votul popular, au fost izgoniți de la conducerea țării [i de la conducerea cu bani a bugetului de stat, fac azi orice ca să ajungă din nou la „masă cântărilor”.

Partidul acestui individ lipsit de cel mai elementar bun simț, fără niciun pic de respect față de semenii, mincinos notoriu, fariseu [i mitoman parăiv, vrea – [i vedem că [i reușește – să [i pună slugile în fruntea Consiliilor județene, chiar dacă a obținut un scor penibil la recentele alegeri locale.

Așa-zii politicieni, s-au alăturat acestui individ soiós [i fără caracter, după zicala „spune-mi cu cine te împrietenești ca să [i spun cine ești”.

Fără rușine [i cu obrazul ca [oriciul de porc, această rușine națională de lecții despre cum să te întorci la putere, chiar dacă ai eticheta de „mafioț” [i „cap al interlopilor”, profitând de democrația noastră de paradă.

Oare cum se suportă așa [i la aceeași masă, când [ti că au făcut o alianță de conivență, fără nicio ideologie, în timp ce ei nu mai reprezintă pe nimeni?

Au un singur scop banditesc, de a [i apăra afacerile [i clientela care a uzurpat în totalitate economia națională.

Suntem o națiune fără simț civic, fără perspective, care arată în multe situații jalnic!

Totul se întâmplă din comoditatea noastră, din lipsa simțului civic [i a voluntarismului, dar mai ales din lipsa unei reacții prompte [i unitare a tuturor!

Astfel, asistăm neputincioși la „restaurarea” securisto-comunistă, pe fondul unei sărăcii endemice [i a lipsei de politicieni patrioți, serioși [i responsabili!

Să nu vămăi întrebăm, distinși jurnaliști, deontologi [i formatori de opinie, unde este Societatea civilă!

Este AICI! Noi existăm de peste două decenii [i întotdeauna am avut reacții, chiar dacă a fost nevoie să [i suferim pentru asta!

O.A.D.O.

ARAD. „Aici se întâmpl lucruri sinistre pe care nu le [tie nimeni de afar` pentru c` aici este circuit închis: alimentele ce se vând la chio[c sunt cu termen de garan]ie dep` [it, unele produse sunt la pre]uri triple fa]` de magazinele de afar`. Dacă cumva spui ceva despre marf`, c` e scump` sau rea,]i se face raport de pedepsire,]i se taie vizita sau pachetul, iar când]i vine rândul la eliberare te amân` 5, 6, 7, 8, 10 luni. Atunci mai bine taci din gur`.”

A]a începe scrisoare semnat` de un grup de de]inu]i ai Penitenciarului Arad. Trebuie s` men]ion`m c`, înainte cu aproximativ o lun` de a ajunge această scrisoare la redac]ie, un alt de]inut ne-a contactat pe aceea[i tem`: pre]urile foarte mari care sunt puse produselor vândute în interiorul Penitenciarului Arad.

De]inu]ii care ne-au contactat au vorbit despre termenul de valabilitate foarte mic pe care-l au produsele scoase la comercializare la magazinul închisorii, dar]i despre faptul c` de multe ori cump`r` produse ambalate, iar, când le desfac cutia sau ambalajul, acestea sunt stricate]i nu pot fi mâncate. Ca exemplu, ace[]tia ne-au precizat c`, la un moment dat, merele aveau un pre] de trei ori mai mare decât cel existent în pie]ele ar`dene, magazinul practicând un adaos comercial cuprins între 50 la sut`]i 200 la sut`.

De]i s-a reglementat prin lege c` adaosul comercial poate fi stabilit la cât dore[te comerciantul, reprezentan]ii Administra]iei Na]ionale a Penitenciarelor ne-au declarat c`: „Penitenciarul Arad nu poate stabili adaosul comercial practicat de locatar, acesta este reglementat prin prevederile legale în vigoare. Locatarul are obliga]ia ca pre]ul de vânzare practicat s` se încadreze în media pre]urilor locale. Astfel, Penitenciarul Arad a numit o comisie, prin decizia directorului unit`]ii, care lunar urm`re te ca nivelul pre]urilor practicate la punctul comercial s` se încadreze în limita maxim` a pre]urilor practicate pe plan local. De asemenea, locatarul transmite locatarului o list` cu produsele la care s-au constatat diferen]e în plus, cu recomandarea privind reducerea corespunz`toare a acestora, urm`rind]i realizarea recomand`rilor. Agentul economic care comercializeaz` produse alimentare în incinta unit`]ii a fost selectat prin „Licita]ie public` cu strigare”, în conformitate cu prevederile legale privind închirierea spa]iilor, a legisla]iei privind executarea pedepselor]i a Codului civil”.

Sistemul din`untru

Scrisoarea de]inu]ilor merge, îns` mai departe. Ca]i acuzele de dup` gratii. Ace[]tia ne scriu despre sistemul din`untru sistemului, v`zut prin ochii lor: fo[ti primari, fo[ti func]ionari publici, fo[ti profesori, fo[ti angaja]i de firme care au gre[it fa]` de societate, iar acum]i isp`esc pedeapsa.

Ace[]tia au decis s` arate, în viziunea lor desigur, cum au perceput ei lucrurile care se petrec în`untru penitenciarului, lucruri necunoscute oamenilor liberi.

„Aici totul se face cu bani. Dacă vrei s` le[]i la munc` undeva, trebuie s` pl`te[]i. Dacă vrei s`]i se dea por]ia de mâncare pe care ei o au trecut` în acte trebuie s` dai la buc`tar un pachet de Kent sau o cutie de cafea, care evident ajunge la gardian prin buc`tar – el fiind de]inutul care împarte mâncarea”, scriu de]inu]ii în scrisoarea lor. Ace[]tia vorbesc despre nep` sare, suferin]`]i cum cel puternic suprave]uie[te în închisoare, cel slab fiind supus întotdeauna.

Doi de]inu]i mor]i într-o lun`

Cum sun` povestea celor care tr`iesc în spatele gratiilor? Pare o poveste desprins` din filme. „Aici tr`im împreun` cu criminali, homosexuali, tâlhari, violatori]i bolnavi psihici, unde cei tineri]i bat pe cei în vârst`]i le iau mâncarea]i hainele. Pe unii chiar în violeaz`. Aici se spune c` suntem îngrij]i]i, dar indiferent ce boal` ai,]i se d` un Algocalmin]i o Aspirin`]i semnezi pentru tot felul de medicamente pe care le iau asisten]ii, doctorii]i gardienii. Aici, în decurs de o lun`, au murit doi oameni. Un tân`r de 22 de ani (caz relatat la acea vreme de Jurnal ar`dean]i aradon.ro) care a strigat o noapte întreg` c` nu mai poate din cauza durerilor, dar l-au]inut pân` diminea]a]i în Ambulan]` a murit. Apoi a murit un b`rbat în vârst` care putea fi salvat dac` cineva dorea, dar nimeni de aici nu a dorit, de]i se [tia c` era b`tut mereu, acolo în camer`, de un criminal. De]i era foarte bolnav în ultima vreme, l-au]inut aici pentru c` b`trânul avea pensie]i în fiecare s`pt`mân` criminalul]i lua cardul]i mergea la cump`r`turi cu permisiunea gardienilor”, au scris de]inu]ii în scrisoarea povestea lor.

„S` [tie lumea!”

„V`rug`m s` publica]i această scrisoare ca s` [tie toat` lumea ce se petrece după aceste ziduri]i ce se ascunde în sufletul acestor gardieni]i angaja]i din penitenciar”,]i-au încheiat de]inu]ii scrisoarea trimis` pe adresa redac]iei.

Ioana COSTAS

aradon.ro 14 Ianuarie 2015



De]inu]ii de la Iași, urca]i pe acoperi]ul penitenciarului Foto: Liviu Chirica

PROTESTELE DIN PENITENCIARE

Protestele din penitenciare au luat amploare. În total, în toate cele 14 închisori din]ar` unde s-au revoltat condamna]ii, 1400 de de]inu]i sunt în greva foamei. Cer mâncare mai bun` i condi]ii mai bune în celule.

Valul protestelor a început acum două zile la penitenciarul de la Iași. De]inu]ii au rupt plasele de sârm` de la ferestrele celulelor, au dat foc saltelelor]i au reu]it s` ias` pe acoperis. 500 de condamna]i de acolo sunt în greva foamei. Conducerea penitenciarului a cerut ajutorul trupelor speciale de la Jandarmerie ca s`]in` de]inu]ii la respect.

leri diminea]`, condamna]ii]i-au anun]at rudele c` au fost b`tu]i. Familiile au mers la închisoare s` vad` ce s-a întâmplat, dar programul de vizite a fost suspendat. „Au intrat peste de]inu]i]i i-au omorât în b`taie. La 1 diminea]a a fost ridicat din pat. În camer` nu l-au b`tut, dar unde l-au dus, l-au b`tut r`u de tot, am în]eles c` are o mân` rupt`.”

La Penitenciarul Boto]ani, situa]ia a sc`pat de sub control. Peste 20 de condamna]i au reu]it s` treac` de gratii, de toate m`surile de securitate]i

de gardieni]i au ajuns pe acoperi]ul închisorii.

Protestele au continuat pentru a doua sear` la rând.

De]inu]ii au aprins focuri cu prosoape refuzând s` respecte ora de stingere.

Penitenciarul Bistri]a este al 11-lea care s-a al`turat protestelor. Aici, de]inu]ii s-au plimbat pe acoperi]ul unit`]ii, au scos cear[afurile pe ferestre]i au aruncat cu ce au apucat spre gardieni.

La Tulcea, condamna]ii]i-au scos hainele pe ferestr`]i le-au dat foc în semn de solidaritate cu ceilal]i de]inu]i din]ar`.

Cu to]ii cer acela[i lucru. (...) Ionu] Rotaru, purt`tor de cuvânt Penitenciarul Tulcea:

„Condi]ii mai bune de cazare]i gra]iere. Ceea ce a produs acest eveniment a fost o coalizare în urma emisiunilor de televiziune vizionate care au prezentat situa]ii similare din alte penitenciare”.

Spirite încinse]i la Penitenciarul Rahova din Bucure[ti, unde sunt închi]i mul]i condamna]i cu nume sonore.

Raluca Prun`, ministrul Justi]iei le-a transmis de]inu]ilor c` nu va lua decizia sub presiune: „Vreau s` spun uitându-m` în camere,]i sper s` m` vad` de]inu]ii s` le spun c` nu serveste nim`nui continuarea]i escaladarea acestor tensiuni.”



[n]eleg ner`bdarea,]i asigur pe cei afla]i în deten]ie c` lucr`m la identificarea unor solu]ii. Escaladarea tensiunii în penitenciare nu va genera adoptarea de m`surigr`bite. Nu voi adopta nicio m`sur` sub presiune.”

Digi 24

14 Iulie 2016

ATAC LA ADRESA PRESEI

Membrul CNA Valentin Jucan]i acuz` pe fostul [ef ANP Sorin Dumitracu de atac la adresa presei, pentru c` a vorbit despre presiunile trusturilor media patronate de de]inu]i

Membrul CNA Valentin Jucan a transmis, miercuri sear`, un comunicat de pres` în care afirm` c` fostul [ef al Administra]iei Na]ionale a Penitenciarelor (ANP), Sorin Dumitracu, a atacat două institu]ii de pres` prin afirma]iile f`cute într-un interviu „HotNews.ro”. Cum?

Potrivit lui Jucan, Dumitracu a adus atingere independen]ei presei prin faptul c` acesta a vorbit despre „presiunile mediatiche create de trusturi mass-media patronate sau finan]ate de actuali de]inu]i”.

Afirma]iile de acest fel ar avea caracter „manipulator”, sus]ine oficialul CNA.

În comunicatul s`u de pres`, Valentin Jucan apreciaz` c` Sorin Dumitracu, în calitate de „fost oficial al statului”, face specula]ii care „nu au ce s` caute într-o societate a dezbaterii”.

Membrul CNA mai afirm` c` „prin similitudine, din declara]ia domnului Dumitracu reiese faptul c` jurnali]tii nu ar mai trebui s` dezbate teme referitoare la investi]iile în infrastructur` rutier`, sistemul de s`n` tate public` ori starea inv`]`mântului din cauza c`, cel mai probabil, ace[]tia sunt interesa]i în mod direct s` poat` s` conduc` un autoturism în siguran]`, s` nu moar` în spital sau copiii lor s` nu]i rateze [ansa la educa]ia care li se cuvine.”

HotNews.ro

14 Iulie 2016

Infarct în celul`

Doar un an]i ceva a rezistat în pu[c`rie fostul director al Direc]iei Comerciale a CFR, Mihail Gabriel Misir.

Zilele trecute, din cauza caniculei, dar]i pe fondul unor boli mai vechi, pe b`rbatul implicat în jaful de zeci de milioane de euro de la CFR l-a l`sat inima.

Decesul a fost consemnat la Spitalul Floreasca unde a ajuns după un consult f`cut la Penitenciarul Jilava, informeaz` „Libertatea”.

Fostului oficial al CFR, condamnat în „Iotul Necolaiciuc” la opt ani de închisoare pentru complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecin]e deosebit de grave, i s-a f`cut r`u în urm` cu câteva zile când în celula sa, din cauza temperaturilor caniculare, aerul a devenit irrespirabil.



fost consemnat în fi[]a scurtei sale intern`ri.

Alexandra CRUCERU

http://www.stiripesurse.ro 12 Iulie 2016

Doi deținuți din Penitenciarul Rahova se întrebă câți oameni mai trebuie să moară în spatele grătilor, mulți pentru infracțiuni minore, ca să se schimbe un sistem.

Iată scrisoarea deschisă:



Scrisoare deschisă către
Președintele, Parlament, Guvern

Suntem Mihail Robert [și Moraru Florin, simplii cetățeni ai acestei țări, în prezent în detenție la Penitenciarul Rahova [și am înțeles [și noi, ca mulți alți concetățeni, că incompetența, corupția, indiferența [și nepăsareaucid.

Ne aflăm în executarea unei pedepse privative de libertate [și dorim să ne alăturăm vocile lângă acei oameni care trag un semnal cu privire la GENOCIDUL care are loc în închisorile din România.

Da, este adevărat, în închisorile din România se moare, în primul rând datorită politicii penale din România, precum [și nepăsării/incompetenței clasei politice, care consideră că datele Administrației Naționale a Penitenciarelor privind situația deceselor înregistrate în penitenciarele din România nu prezintă o prioritate.

Situația declarată de ANP, cât [și statistica Ministerului Justiției arată că, din 2008 până în mai 2016, nu mai pu

de 837 de persoane au decedat în pușcării sau în arest. Situația deceselor se prezintă astfel: 2008 – 82 morți; 2009 - 88 morți; 2010 - 80 morți, 2011 - 90 morți; 2012 – 115 morți; 2013 – 107 morți; 2014 – 122 morți; 2015 – 115 morți, iar în 2016, până la data de 18 mai s-au înregistrat 34 de morți în închisori și în arestul preventiv. Mulți, pușcini?

Aceste cifre ... au fost oameni, care probabil au greșit la un moment dat, însă nu meritau să moară în închisoare, într-un mod atât de umilitor, datorită nepăsării [și incompetenței clasei politice, în frunte cu Ministerul Justiției (fost [și actual).

Tragedia din sistemul penitenciar, condițiile inumane de detenție, supraaglomerarea [și asistența medicală precară au influențat cu certitudine aceste cifre. În penitenciarele din România moartea vine mult prea des [și adesea mult prea devreme.

Unii dintre cei care [și-au pierdut viața în pușcării erau condamnați pentru infracțiuni minore.



Putem spune, d-le Președinte Klaus Iohannis, că au avut ghinion?

Stimat d-nu ministru al Justiției, Raluca Prună, câți oameni mai este necesar să moară în penitenciare, pentru ca cei investiți cu puterea de decizie, cum sunteți [și dvs., să ia atitudine?

Cum credeți că ar fi reacționat omologul dvs. din Germania, Italia, Spania, sau alte țări din Uniunea Europeană, dacă în țara lor ar fi existat atâția oameni care au murit "cu zile" în penitenciare?

Vedem în ultimul timp că există o preocupare pentru descoperirea [și tragerea la răspundere a torționarilor închisorilor comuniste. Oare nu ar fi mai important, ca prin decizii eficiente, să împiedicăm dezvoltarea unor astfel de torționari?

Cine răspunde în realitate, cu adevărat, pentru aceste pierderi de vieți omenești, înțelegând că cei mai mulți au murit "cu zile", chiar dacă în Constituția României dreptul la viață [și integritate fizică [și psihică sunt garantate?

Acești oameni au fost, la rândul lor, copii, frați, părinți, soți sau prieteni ai celor care astăzi li plâng [și [și amintesc de ei cu mult dragoste.

Președintele [și miniștrii acestei țări, la investirea lor, depun jurământul prin care se obligă să respecte Constituția [și legile țării, să apere drepturile [și libertățile fundamentale ale cetățenilor.

Cum rămâne cu acest jurământ, d-le Președinte, d-nu Ministru al Justiției, d-le Prim-ministru [și ceilalți miniștri?

Ați simțit ceva când ați rostit acest jurământ? Nu uitați, sunteți încă sub acest jurământ!

Noi, personal, ca cetățeni ai acestei țări, [și mulți dintre colegii noștri vă rugăm respectuos să respectați ceea ce ați promis cu ocazia jurământului pe care l-ați depus [și să ne permiteți să ne ispășim pedepsele în condiții care să nu ne afecteze demnitatea [și să ne putem întoarce la familiile noastre... în viață!!!

Într-un autoproclamat [și trâmbiat "stat de drept" poate fi ceva mai impor-

tant decât respectul față de oameni [și respectarea drepturilor fundamentale ale omului?

Noi, personal, considerăm că nimic nu este mai important [și mai prioritar decât respectarea drepturilor fundamentale ale omului.

Avocatul Poporului a întocmit un Raport special privind situația din penitenciarele românești, descrise ca fiind, clar, sub demnitatea umană, iar în urma controlului efectuat de Subcomitetul Națiunilor Unite pentru Prevenirea Torturii (SPT), în perioada 3 - 12 mai 2016, experții Națiunilor Unite au constatat supraaglomerarea din penitenciare [și au recomandat autorităților române să ia măsurile de anvergură în scopul rezolvării acestei situații inacceptabile.

Supraaglomerarea penitenciarelor este o problemă, trebuind găsite soluții la nivelul persoanelor cu putere de decizie din cadrul Ministerului de Justiție [și al Guvernului.

Cu toate acestea, Ministrul Justiției, d-na Raluca Prună, a înțeles că soluția ar fi să merge la președintele Curții Europene a Drepturilor Omului pentru a solicita o amânare în luarea deciziei pilot, încercând să-l păcălească pe acesta, asigurându-l că România face eforturi în remedierea [și repararea problemelor din sistemul penitenciar. România [și consolidează primul loc în Uniunea Europeană la numărul de condamnați CEDO pentru tratamentele inumane aplicate deținuților [și, cel mai probabil, va fi sancționată [și obligată la plata unor sume colosale, în valoare de peste 500 milioane euro, pentru că "LUMINA II" care au condus [și conduc România sunt nepăsători/incompetenți [și continuă să sfideze drepturile cetățenilor acestei țări.

Decizia pilot a Curții Europene a Drepturilor Omului este inevitabilă, iar România va fi obligată la plata acestor sume colosale, așa cum au fost calculate [și prevăzute în Raportul special al Avocatului Poporului.

Personal, ne pasă [și nu ne este indiferent,



PUBLICITATE
monitor.oado@gmail.com

pentru c` ace[ti bani, credem noi, puteau fi folos[i]i ln alte domenii, unde exist` o necesitate cel pu[un la fel de mare. ln]elegem [i este adev`rat c` [i ln libertate oamenii mor, lns` ln penitenciar regimul drastic, alimenta[ia proast`, suprapopulara [i lipsa aproape complet` a asisten[iei medicale, la care se adaug` stresul cauzat de relele tratamente, [ubrezirea psihic` [i demoralizarea conduc la declan[area unor boli sau agravarea unora deja existente [i, ln final, la moarte...

De-a lungul timpului am fost martori la nep`sarea [i dezinteresul cadrelor din penitenciar [i a celor care ar fi trebuit s` acorde un prim ajutor celor cu nevoi urgente, [i, din cauza lipsei unei interven[ii imediate sau a inexisten[iei acestora, oamenii au murit [i vor muri ln continuare ln aceste condit[i]i...

Din c`te cunoa[tem noi, ln anul 2016, p`n` ln prezent, guvernul a emis 42 ordonan[te de urgen[`, printre care cea privind c`[tigul ca urmare a elabor`rii de lucr`ri [tiin[ifice ln penitenciar [i cea privind posibilitatea ca un procuror f`r` autorizare de la judec`tor poate obliga orice autoritate public` (b`ncile) s` divulge toate informa[ieile cu caracter personal. Consider`m c` am`ndou` vor fi declarate neconstitu[ionale.

D-na Ministru Raluca Prun`, ce poate avea un caracter mai urgent, salvarea de vie[ri omene[ti sau un c`[tig de 20 de zile ob[unat pentru scrierea de lucr`ri [tiin[ifice?

Nu v` sfii[ti s` da[un un r`spuns... pentru c` pentru noi este important r`spunsul dvs. Istoria ne lnva[` c` indiferent de problemele cu care se

confrunt` un popor, o na[ieune, ln[otdeauna exist` cel pu[un o solu[ie pentru tot felul de situa[ii.

[i cei mai cruzi dictatori ai lumii (Imp`raji, regi, pre[edinji), care au existat vreodat`, au avut momentele lor de ln]elegere [i inspira[ie [i au acordat clemen[` unor oameni. P`n` [i Ceau[escu, care a fost considerat un dictator al Rom`niei, a apreciat [i a ln]eles situa[ia grav` a suprapopularii din penitenciar [i prin multe decrete, dar ln special prin Decretul nr. 11 din 1988 condamn`rile la moarte au fost comutate la 20 de ani lnchisoare, pedepsele de peste 10 ani s-au redus la jum`tate [i celelalte, p`n` la 10 ani au fost amnistiate.

Avem o ln]ebare pe care o adres`m tuturor cet`jenilor de bun` credin[` ai acestei `ri [i nu numai... Oare c`[i

de]inu]i mai este nevoie s` moar` ln penitenciar pentru ca cineva s` schimbe ceva ln acest sistem? [i cine va r`spunde vreodat`, cu adev`rat, pentru cei 837 de]inu]i mor]i ln ultimii opt ani, ln penitenciarele din Rom`nia?

D-le Pre[edinte Klaus Iohannis, d-le Prim-ministru Dacian Ciolo[[i d-n` Ministru Raluca Prun`, dar [i ln]teaga clas` politic`, acestea sunt CRIME [MPOTRIVA UMANIT`]II, pe care familiile de]inu]ilor mor]i nu le vor uita.

G`ndi]i-v` dac` a meritat s` moar` at`[ia oameni [i sigur vor mai muri [i al]ii, pentru ca s` se ia atitudine, ca acest sistem s` fie schimbat.

Cu apreciere, ln]elegere [i lncredere,

Mihail Robert [i Moraru Florin

DCNews Team 12 iul 2016

Gra]ierea ca posibil` solu]ie pentru c` Rom`nia s` evite o decizie pilot CEDO

Ministrul Justi]iei, Raluca Prun`, a declarat, duminic` sear`, la "Realitatea TV", c` va lansa la jum`tatea lunii iulie o dezbater referitoare la gra]iere ca posibil` solu]ie la rezolvarea problemei supraaglomer`rii penitenciarelor din cauza c`reia Rom`nia risc` o decizie pilot CEDO. "Trebuie s` existe [i o analiz` ln Rom`nia s` vedem, gra]iem? Turcia a f`cut spre exemplu, o gra]iere pentru a-[i rezolva problema supraaglomer`rii ln penitenciar, iar ln 11 luni, penitenciarele s-au umplut. C`nd spun asta nu vreau s` anun[` o decizie, nu vreau s` spun c` nu va exist` o gra]iere", a spus ministrul.

ln urm` cu dou` s`pt`m`ni, Raluca Prun` afirma, lntr-un interviu pentru "HotNews.ro", c` statul rom`n risc` s` ln]caseze sanc]iuni de cel pu[un 80 de milioane de euro pe an din cauza condit[i]ilor din lnchisori dac` p`n` ln septembrie nu convinge CEDO c` adopta m`surile pentru ln]mbun`[`]irea situa]iei.

Declara]ia Raluc`i Prun` la "Realitatea TV":

"[ti]i c` Rom`nia risc` o decizie pilot din partea CEDO. A existat o decizie quasi-pilot ln 2012 Curtea a cerut Rom`niei s` ln]treprind` o serie de m`surile. Am ln]ceput ni[te discu]ii cu CEDO la nivelul conducerii, am avut dou` ln]t`lniri ln ultima luna [i jum`tate [i urmeaz` ln cel mult dou` s`pt`m`ni, am spus la jum`tatea lunii iulie, s` lansez o dezbater, pentru c` chestiunea acest` a gra]ierii nu este exclusiv o decizie a ministrului Justi]iei.(...) Trebuie s` existe [i o analiz` ln Rom`nia s` vedem, gra]iem? Turcia a f`cut spre exemplu, o gra]iere pentru a-[i rezolva problema supraaglomer`rii ln penitenciar, iar ln 11 luni, penitenciarele s-au umplut.

C`nd spun asta nu vreau s` anun[` o decizie, nu vreau s` spun c` nu va exist` o gra]iere", a mai explicat ministrul. Potrivit site-ului realitatea.net, Prun` a mai ad`ugat c` a fost ln vizit` ln penitenciar, iar ln urm` a ceea ce a v`zut, a r`mas marcat: "Nu am dormit nop]ile, sunt [i eu om. Sunt foarte marcat` de ce am v`zut ln penitenciar".

ln urm` cu dou` s`pt`m`ni, dup` declara]iile f`cute la "HotNews.ro" de Raluca Prun` referitoare la sanc]iunile de 80 de milioane de euro pe an pe care le risc` Rom`nia din cauza situa]iei din lnchisori, senatorul PSD {erban Nicolae a afirmat, la "Antena 3", c` pune din nou problema unui proiect de lege pentru amnistie [i gra]iere colectiv` care s` vizeze de]inu]ii cu "pedepse mici, pentru fapte care nu pun ln pericol siguran[`] persoanei", lntruc` "avem penitenciar cu peste 200% dep`[it` capacitatea".

ln sprijinul afirma]iei sale, Nicolae a dat exemplul unor de]inu]i precum Gheorghe Menicinicopschi, condamnat ln dosarul privatiz`rii Institutului de Cercet`ri Alimentare, al`turi de Dan Voiculescu, la 6 ani de lnchisoare.

"CEDO, atunci c`nd se satur` de mul]imea spe]elor pe aceea[ti tem`, pune ln vedere acest spectru al unor sanc]iuni foarte drastice dac` nu se iau m`surile. Vreau s` fac o precizare. Ceea ce se repro[eaz` Rom`niei e legat de politic` penal` a statului rom`n, care e represiv. Arestul preventiv e folosit ln exces, aproape pentru orice, Mariana Rarinca a stat [ase luni ln arest preventiv, dar nu era niciun fel de pericol. M`surile preventive, pedepsele foarte mari ln condit[i]i foarte grele, fac c` de fapt sanc]iunea s` se transforme lntr-un tratament umilitor, degradant [i agresiv", a spus Nicolae, citeaz` "Antena 3".

Senatorul {erban Nicolae a pus problema unui proiect de lege privind amnistia [i gra]ierea colectiv`.

"Am adresat o interpelare ministrului Justi]iei. Nu mi-a r`spuns. Avem penitenciar cu peste 200% dep`[it` capacitatea. Pedepsa e privarea de libertate, nu umilirea, degradarea, tratamentul inuman. Nu o s` m` feresc, o s` spun public. Pun din nou problema unei amnistii [i gra]ieri colective. E vorba de pedepse mici, pentru fapte care nu pun ln pericol siguran[`] persoanei" a precizat el.

Senatorul PSD a ad`ugat c` Rom`nia a dat o ultim` gra]iere colectiv` ln 2002 [i c` este o m`sur` luat` ln toate `rile civilizate.

HotNews.ro

4 Iulie 2016

Vasile D`ncu uime[te



"Zona penitenciarelor este Ev Mediu rom`nesc, este o zon` ln care, recunoa[tem, organisme interna]ionale au observat deja asta, suntem pasibili de ni[te sanc]iuni pe care nici m`car nu le putem lnchipui ln acest moment pentru c` sunt foarte mari, pentru c` a r`mas la nivelul Evului Mediu aproape", a afirmat vicepremierul, luni sear`, la "Realitatea TV".

El a vorbit [i despre diferen]ele dintre media deten]iei la alte lnchisori din Europa fa[`] de cele din Rom`nia.

"V` spun o cifr` care este halucinant`, care este din statistica penitenciarelor. Dac` ln pu[c`rile din Europa media deten]iei este undeva la [apte luni, la noi dep`[e]te [apte ani. Asta lnseamn` c` trebuie s` facem ceva mult mai mult ln acest sens. Cu siguran[`] c` este vorba [i de adaptare a justi]iei, este vorba [i de adaptarea popula]iei la altceva, dar noi trebuie s` folosim mai bine proba]iunea. S-a introdus proba]iunea [i sunt ln sistemul de proba]iune vreo 40.000 de condamna]i, am ln]eles, deci a func]ionat destul de bine. Va trebui s` construim pu[c`rii moderne, va trebui de asemenea s` introducem zona privat`, a ad`ugat D`ncu.

"Este un fel de r`zbunare, este un fel de frustrare, mi se pare, care vine din comunism [i care a intrat ln mecanismul statului [i care ac]ioneaz` fa[`] de cei care, la un moment dat, sunt vinova]i, ac]ioneaz`, mi se pare, cu ur`, cu o pasiune negativ`, ceea ce nu duce la reabilitarea lor pentru c` pedeapsa, [tim, este doar o etap` ln reabilitarea individului [i ln integrarea lnapoi a individului ln societate", a precizat D`ncu.

Anca MURGOCI

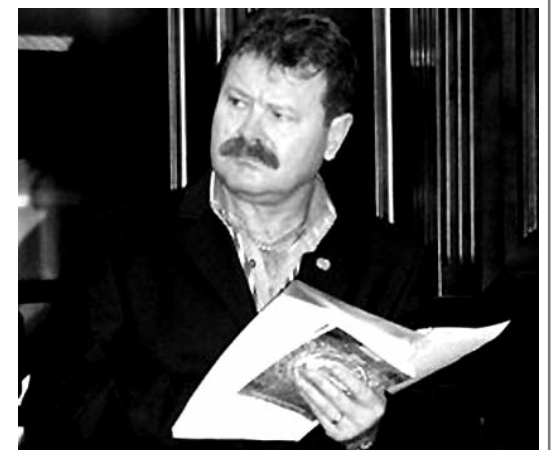
DCnews.ro 4 Iulie 2016

OPINIE AVIZAT`

Ca unul care a cunoscut sistemul penitenciar [i din exterior [i din interior, ca fost de]inut politic, pot s` spun cu certitudine c` dac` nu va fi schimbat` legea finan]rii penitenciarelor, ln sensul ln care nu se va mai pl`ti pe cap de de]inut suma de 27.500 lei, sum` din care - ne spune doamna ministru al Justi]iei - se aloc` unui de]inut 3 (trei) lei pentru trei mese pe zi, iar restul de bani sunt destina]i pentru salariile angaja]ilor, pentru regii [i pentru a[a-zisa igien` a cl`dirilor [i spa]iilor de cazare, nimeni nu va dori ca ln Rom`nia s` existe decrete de gra]ieri [i amnistii.

Cu bun` [tiin[`, at`[t fo[tii, c`[t [i actualii guvernan]i [i parlamentari, ne mint [i ne trimit pe tot felul de piste false, creeaz` scenarii apocaliptice prin care sperie popula]ia, c`nd de fapt ln lnchisorile rom`ne[ti, dintre care multe d`inuie din evul mediu, pline de igrasie [i de o mizerie de nedescris, supraaglomerarea este preferat` de sistemul interesat ln ob]inerea banilor de la buget, c`ci plata se face pe cap de de]inut!

Cum s-ar spune, „s` fie c`[t de mul]i, ca s` ias` banul” !!



Totul nu este dec`[t praf aruncat ln ochii rom`nilor, care vor trebui s` pl`teasc` ln cur`nd c`teva zeci, chiar sute de milioane de euro ln urma Deciziei-pilot care urmeaz` s` fie dat` de Curtea European` a Drepturilor Omului de la Strasbourg.

Prof. univ dr. Florentin SCALE]CHI

PRE{EDINTE FONDATOR O.A.D.O. - Fost de]inut politic -

MEMENTO

Fa[`] de situa]ia din penitenciarele rom`ne[ti [i evitarea condamn`rii Rom`niei la CEDO, ln [edin]a de Guvern din 27.04.2016, a fost aprobat Memorandumul de m`surile necesare pentru ln]mbun`[`]irea sistemului de proba]iune, condit[i]ilor de deten]ie pentru a se putea evita condamnarea Rom`niei la CEDO. Prin Memorandum, Guvernul se angajeaz` la adoptarea unor normative care s` aib` c` rezultat eliminarea supraaglomer`rii din centrele de deten]ie.

UN CAZ MARCA „ELODIA” ...

- urmare din nr trecut -

După ce v-am prezentat condamnarea pe viață pe care a primit-o Robert Ekairob, ca urmare a vinovăției de crimă produsă împotriva soției sale legitime, doamna Li Hua Cao, de origine chineză, cât și modul lapidar, pe fugă, al motivației sentinței domnului Judecător al Reginei Marii Britanii, His Honour Judge Cooke, am să vă aduc la cunoștință cum au votat cei 12 jurați desemnați în acest proces să stabilească vinovăția sau nevinovăția de crimă a domnului Robert Ekairob.

Ar trebui, pentru înțelesul ci-

torilor, să vă acomodăm cu sistemul de judecată anglo-saxon cu jurați, sistem pe care l-a avut și România până când s-a intrat în era comunistă, când puterea de tip bolșevic a eliminat jurații, introducând în Completul de judecată 2 sau 3 asesori populari, reprezentanți ai unor instituții comuniste, ceea ce s-a vrut a fi un control al poporului asupra justiției.

Avantajul pe care îl oferă cei 12 jurați este că judecătorul nu trebuie decât să dozeze sentința, în timp ce jurații, care nu sunt juriști, ci oameni proveniți din societatea civilă, de diverse profesii și fără vreo legătură instituțională cu justiția din An-

glia, stabilesc vinovăția.

Sistemul francez sau belgian, așa cum de altfel este și cel românesc, a rămas doar cu judecătorul de instanță, supremul decident, ceea ce înseamnă că el este nevoit să facă două lucruri, ambele deosebit de importante pentru drepturile omului. El stabilește pe de o parte vinovăția, și tot el este cel care dozează pedepsele. Din acest punct de vedere, sistemul anglo-saxon este mult mai democratic.

Revenind la speța noastră de crimă, fără să existe cadavrul victimei, cei 12 jurați au stabilit vinovăția lui Robert Ekairob cu scorul de 10 la 2, adică 10 au

Mapa de lucru



Li Hua Cao, „Lucinda” sau Lucy”?

votat „vinovat” și 2 „nevinovat”.

Mă întreb dacă nu cumva verdictul de „vinovat” nu a fost unul emoțional și grăbit, atâta timp cât domnul judecător Cooke și-a dorit un răspuns chiar în ziua de 19 decembrie 2015, când se presupune că toată lumea e cu mintea la vacanță, la sărbătorile de iarnă, la sărbătoarea nașterii Domnului Iisus Christos și, de ce nu, la intrarea în noul an?!

Voi reveni, în episodul următor, cu noi comentarii și explicații despre această condamnare, cel puțin bizară și netemeinică.

Prof. Univ. dr.
Florentin SCALEȘCHI

CONFERINȚA INTERNAȚIONALĂ A MĂRII MEDITERANEENE

Invitat, în calitate de Președinte Fondator al O.A.D.O., dar și ca membru al Asociației Internaționale a Poliștilor (I.P.A.) România, dl Prof. univ. dr. Florentin Scaleșchi a luat parte la Conferința Internațională a Mării Mediteraneene, organizată în capitala Federației Ruse, la Moscova, în perioada 3 - 5 iunie 2016, cu o participare de excepție, cu reprezentanții Secțiilor I.P.A. din 17 ri aparținând în mare parte bazinului Mării Mediterane, dar nu numai, și anume: Portugalia, Spania, Franța, Italia, Grecia, Israel, Monaco, Bulgaria, România, Moldova și, nu în ultimul rând Cipru, al cărui Președinte I.P.A., în persoana domnului Michael Odysseos, a moderat Conferința în mod magistral.

În urma unui vot majoritar, s-a stabilit ca în cadrul I.P.A. - Forul internațional, să existe, cu caracter permanent, o comisie care să inițieze și organizeze anual o asemenea Conferință a Mării Mediteraneene.

Bazându-se pe îndelungată experiență în domeniul apărării drepturilor omului, Prof. univ. dr. Florentin Scaleșchi, așa cum sunt stipulate în Declarația Universală a drepturilor fundamentale ale omului, semnată la 10 decembrie 1948 la New York, a propus și s-a acceptat ca aceasta să fie implementată în documentele de fundamentare ale conferințelor următoare.

De asemenea, s-a acceptat propunerea făcută de domnul Vasile BATCU - Președinte I.P.A. - Moldova, ca viitoarea Conferință a Mării Mediteraneene să fie organizată la Chișinău, în mai 2017.

Până atunci, așteptăm cu interes Congresul I.P.A. Secția Română, care va avea loc în luna Septembrie la București și Congresul I.P.A. Cipru, de la sfârșitul lunii Octombrie 2016, la Limassol.

Cronica

COMUNICAT

Asociația pentru Siguranța Urbană și Mediul (ASUM) Brașov a făcut istorie și a creat un precedent, obținând prima sentință judecătorească rămasă definitivă împotriva unui penitenciar care a refuzat să ofere informații de interes public.

Instanța Curții de Apel a respins recursurile păraților Penitenciarul Codlea și Chișinău Florin, directorul acestei instituții, la sentința prin care dl Chișinău Florin fusese sancționat cu amendă.

Mai exact, directorul Penitenciarului Codlea, Florin Chișinău a fost amendat, în 7.03.2016, cu 20 % din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere în oferirea răspunsurilor la solicitările noastre.

Aceasta înseamnă 94 de zile de întârziere, 210 lei/zi, respectiv dl Chișinău Florin a fost amendat cu suma de 19.750 lei.

Această victorie este unică în istoria ANP. Dl. Chișinău Florin Penitenciarul Codlea au contestat decizia instanței, însă Curtea de Apel a respins, astăzi, recursurile.

Pe scurt, ASUM Brașov a chemat în fața instanței penitenciarul Codlea și pe directorul acestuia, Chișinău Florin, cerând aplicarea unei amenzi, ca urmare a refuzului acestuia din urmă de a ne comunica informații de interes public, cf. art. 24, al.1 din Legea 554 - 2004 a contenciosului administrativ și a unei hotărâri judecătorești care îl obliga să ne comunice informațiile cerute. Suma de 19.750 lei reprezentând amenda pe care dl. Chișinău Florin o are de achitat ca urmare a sentinței de astăzi va intra în bugetul statului.

Mariana
SEBENI-COMĂ

Vicepreședinte A.S.U.M.

Simpozion OADO- ecouri

În cadrul Simpozionului „Obstacole în calea cunoașterii, promovării și respectării Drepturilor Omului”, desfășurat sub egida Camera Deputaților - Comisia pentru Drepturile Omului, Culte și Problemele Minorităților, OADO - Craiova, Universitatea „Spiru Haret” - Facultatea de Științe Juridice Economice și Administrative Craiova și Asociația Juriștilor și Economisților Haretiști din Craiova, prin bună voință a domnului Conf. Univ. Dr. Gheorghe Costache, în calitate de conferențiar intervenient, am susținut prelegerea cu titlul „Educația juridică, vectorul dezvoltării profilului de formare a Omului, în spiritul Convenției Europene a Drepturilor Omului / L'education juridique, le vecteur de développement du profil de formation de l'Homme, dans l'esprit de la Convention Européenne des Droits de l'Homme”.

Personal, mi exprim recunoștința pentru fapta de a participa la o dezbatere de asemenea înaltă academică, ținând cont de faptul că participanții au conferențiat pe teme de actualitate, dezbateri, ce constituie adevărate obstacole în calea cunoașterii, promovării și respectării Drepturilor Omului, cu profundă aplicare în spațiul euro-atlantic.

Astfel, se rețin fugitiv: O.A.D.O. - Organizație cu statut consultativ special al ONU (ECOSOC) - Perspective pe plan intern și internațional - Prof. Univ. Dr. Florentin Scaleșchi; Preocupări ale O.A.D.O. pentru cunoașterea, promovarea și respectarea drepturilor omului - Conf. Univ. Dr. George Velicu; Prevederile Constituției României privind drepturile și libertățile cetățenilor, la stadiul de deziderate - Conf. Univ. Dr. Gheorghe Costache; Instituții publice cu rol determinant în implementarea și respectarea drepturilor omului - Lect. Univ. Dr. Bogdan Ghidirmic; Respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului - preocupare prioritară a Instituției Avocatului Poporului - Simona Imandi; Corupția - impediment în calea promovării și respectării drepturilor omului - Conf. Univ. Dr. Nicoleta Miulescu; Educația - perspectivă reală în domeniul cunoașterii și promovării drepturilor omului - Conf. Univ. Dr. Nicolae Grădinaru.

Tema, ce am propus-o spre analiză, s-a vrut a fi o dezvoltare a altor articole în care am abordat problema Educației juridice, precum și o

continuare a unei alte teme intitulată „The theological aspect of Juridical Education in a democratic and multicultural society”, ce aveam susținut în cadrul Conferinței Internaționale „Politics. Diplomacy. Culture”, desfășurată la Craiova în perioada 1 - 4 iunie 2016.

De asemenea, tema dezbătută și găsită inspirația în proiectul domnului judecător Cristi Danile, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, proiect ce vizează Educația juridică, triviu contextual în care se reține inclusiv primul concurs de Educație juridică din Europa, intitulat „Citizens of Tomorrow” (Educație juridică - grup deschis).

Din cuprinsul articolului, se înțelege că singurul răspuns la frământările din cadrul spațiului european îl reprezintă educația, iar una dintre formele acestei educații este Educația juridică. Educația juridică este vectorul dezvoltării profilului de formare a omului, în spiritul Convenției Europene a Drepturilor Omului, și ci această formă de educație vizează tocmai crearea unui cadru socio-educational bazat pe instruire, moralitate, conștiință și flexibilitate, prin care să fie sprijinită formarea de valori sociale europene, care să ajute la dăruirea regimului democratic al statului de drept de standard european, prin modelarea conduitei, conform valorilor sociale europene, ocrotite de normele juridice.

Indiscutabil, despre Omul European de azi poate vorbi și educația religioasă sau educația civică, însă cea care poate expune, într-o toată complexitatea sa, noțiunea de Drepturile Omului European nu poate fi nimeni alta decât educația juridică, pentru că Spațiul European este un spațiu al relațiilor sociale, iar cel care poate explica relația socială, în tot conținutul și obiectul său, atât între indivizi, cât și între indivizi și instituții publice naționale sau europene, nu poate fi nimeni altul mai potrivit decât educatorul jurist.

Prin urmare, Conferința Internațională „Obstacole în calea cunoașterii, promovării și respectării Drepturilor Omului” s-a dovedit a fi un motor de actualizare și frământare academică, ce a vizat și sarea unor soluții academice de îndepărtare sau depășire a obstacolelor ce stau în calea cunoașterii, promovării și respectării drepturilor omului.

Eduard Traian POPESCU

Absolvent, Facultatea de Științe Juridice, Economice și Administrative, Craiova
Universitatea Spiru Haret



Monitorul Drepturilor Omului

www.oado.ro

PUBLICITATE
monitor.oado@gmail.com

DOREL I-AR FI DAT 3 ANI CU EXECUTARE



Curtea Supremă de Casație a Italiei a anulat condamnarea unui român prins la furt, pe motiv că fapta nu e infracțiune: „A sustras puțin mănăcară pentru a face față nevoii imediate [i esențiale de a se hrăni, acționând astfel într-o stare de necesitate... Instanța constată existența unei cauze justificative ce impune anularea sentinței atacate, întrucât fapta nu constituie infracțiune”

Culmea compasiunii judiciare: Cea mai înaltă instanță a unui stat membru-fondator al Uniunii Europene a anulat în recurs, din rațiuni umanitare, sentința de condamnare a unui hoț dovedit. Motivul - fapta nu constituie infracțiune dacă este săvârșită într-o „stare de necesitate”, precum „nevoia imediată [i esențială de hrană”.

Este vorba despre un furt comis în Italia de un român fără locuință [i serviciu. De foame, omul a sustras dintr-un supermarket două bucăți de brânză [i cârnați în valoare totală de 4 euro, fiind prins înainte de a ieși din magazin.

Achitarea a fost pronunțată, la începutul acestui an, de un complet prezidat de judecătorul Maurizio Fumo de la Secția a V-a penală a Curții Supreme de Casație a Italiei.

Magistrații au desființat sentința Tribunalului Genova (soluție de condamnare menținută de Curtea de Apel Genova), nu au aplicat o pedeapsă cu suspendarea executării, o amendă penală, muncă în folosul comunității sau altă măsură alternativă, ci pur și simplu au decis că furtul săvârșit în condiții de necesitate nu e infracțiune.

Cazul a iscat o serie de controverse. De exemplu, cu câteva săptămâni înaintea Brexit-ului, un O.N.G. britanic activ în domeniul Drepturilor Omului - rightsinfo.org - a titrat Curtea Supremă a Italiei tocmai a creat un drept de a fura hrană pentru a supraviețui. Ar putea el funcționa în Regatul Unit?

Englezii - care [i-au ilustrat foarte inspirat articolul apreciind că speșă pare desprinsă din aventurile lui Oliver Twist (foto 1) - s-au întrebat în ce măsură este corectă decizia instanței [i [i-au pus problema dacă nu cumva ar trebui să existe, în contextul societății de azi, un drept general la hrană / la supraviețuire, care să prevaleze în fața dreptului la proprietate.

Iată însă cum motivează Curtea Supremă de Casație a Italiei decizia de achitare: „Furtul a avut ca obiect două bucăți de brânză [i un pachet cu cârnați în valoare totală de 4 euro. Acuzatul a plătit la casă doar un pachet de grisele [i a ascuns celelalte produse alimentare sub geacă (așa cum rezultă din sentința primei instanțe).

De asemenea, din lectura hotărârilor (sentința din 24 octombrie 2013 a Tribunalului Genova menținută de Curtea de Apel Genova, n.r.) rezultă că acuzatul nu avea locuință [i ocupație.

Condiția acuzatului [i circumstanțele în care a intrat în posesia bunurilor demonstrează că acesta a sustras puțin mănăcară pentru a face față nevoii imediate [i esențiale de a se hrăni, acționând astfel într-o stare de necesitate.

Din această perspectivă, instanța constată existența unei cauze justificative ce impune anularea sentinței atacate, întrucât fapta nu constituie infracțiune”.

L-ar fi iertat Dorel?



Dată fiind starea de fapt reținută de curtea supremă italiană, ne întrebăm ce s-ar fi întâmplat cu acuzatul dacă ar fi încăput pe mâna unui judecător de talia lui George Dorel Matei (foto 2), de la Secția a I-a penală a Curții de Apel București, magistrat renumit pentru intransigența sa, pe care, așa cum ne amintim, [i-a etalat-o chiar [i în public, decretând „One way ticket către Jilava”: „Doamnelor [i domnilor, fiindcă observ că suntem într-un grup mai restrâns [i discret, voi începe prin a vă dezvălui un secret de-al meu din viața de penalist. Este foarte ușor să trimiți un om în pușcărie. Vă [i zic cum. Se ia o foaie de hârtie, se trece sus cuvântul «Hot», este o abreviere, de fapt, de la cuvântul «hot râne», se ia un alineat, se spune în baza art 208 (furtul, în vechiul Cod penal - n.r.) condamnat pe inculpatul Icsulescu la 3 ani de închisoare, se mai ia un alt alineat [i se scrie acolo «face aplicarea disp.art. 71, 64» [i gata. Aceste două numere magice 71, 64 CP nu reprezintă altceva decât o invitație subtilă pentru membrii familiei condamnatului să vă pregătească acestuia o geantă cu lenjerie [i haine plus un bilet one way ticket către Jilava. E bine că este așa? Sigur că este bine!”

Suntem aproape convinși că Dorel Matei, magistratul folosit de Sistem la executarea Mariane Rarinca prin admiterea contestației în anulare a DNA, nu ar fi putut trece cu vederea o infracțiune de asemenea gravitate precum cea comisă de românul din Italia [i, în consecință, ar fi aplicat o pedeapsă orientată la maximum prevăzută de lege pentru furt, 3 ani închisoare. Evident, în regim de detenție, că ci cum altfel s-ar putea reeduca un infracționar?!

Alex PUIU

Luju.ro 30 iunie 2016

POATE PRICEPE {I LULUTZA



CEDO a condamnat Bulgaria pentru că organele de anchetă au dat presei filmarea scenei în care un demnitar. Pe lângă violarea dreptului la imagine, Curtea a constatat că fostul secretar general al Ministerului de Finanțe, Tencho Nikolov Popov, i-a fost încălcată [i prezumția de nevinovăție.

După ce a fost terfelit de autorități [i [i supus opoziției publice, Popov a fost achitat de toate cele trei instanțe.

Curtea de la Strasbourg s-a pronunțat, joi 9 iunie 2016, într-o speșă extrem de importantă în materia respectării dreptului la imagine al persoanelor încălțate.

Hotărârea vizează Bulgaria, condamnată în acest caz pentru o serie de încălcări ale Convenției europene a drepturilor omului, printre care dreptul la respectarea vieții private [i dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție - garanție subsidiară noțiunii de proces echitabil.

Concret, CEDO a găsit statul vecin responsabil de violarea Art. 8 din Convenție, după ce organele de cercetare au scurs în mass-media, prin biroul de presă, înregistrarea video a momentului arestării unui demnitar.

Este vorba despre un fost secretar general în Ministerul de Finanțe bulgar, Tencho Nikolov Popov (foto), arestat la 1 aprilie 2010 în sediul biroului notarial din Sofia al soției sale, Antonia Vasileva Popova. Publicarea în presă a casetei video cu scenă în care a produs consecințe devastatoare asupra imaginii publice a lui Popov, de altfel achitat de toate cele trei instanțe care s-au pronunțat în dosarul penal în care a fost arestat.

Deși vizează Bulgaria, aspectele reținute de CEDO în această cauză sunt opozabile României, căci [ar semnificație a Convenției de la Strasbourg.

Practic, hotărârea în cauza Popov obligă autoritățile române să ia toate măsurile astfel încât să le asigure persoanelor reținute [i arestate dreptul la respectarea imaginii [i a prezumției de nevinovăție. Nevoia este cu atât mai stringentă având în vedere practicile procurorilor DNA sub mandatul Laurei Codruța Kovesi, cu care opinia publică s-a obișnuit [i pe care din nefericire oamenii le percep ca [i cum aceasta ar fi starea de normalitate.

Elveția nu dă cetățenie unor eleve musulmane, pentru că au refuzat să ia lecții de înot cu bătăie



Elveția a respins cererile de cetățenie depuse de două adolescente musulmane, pe motiv că acestea au refuzat să ia lecții de înot la școală, în aceeași piscină cu băieții.

Așadar, fetele în vârstă de 12 [i 14 ani nu vor mai putea obține cetățenia elvețiană, pentru că nu s-au conformat planului de învățământ al școlii din Basel, au declarat autoritățile din acest oraș, potrivit „The Independent”.

Elevele ar fi refuzat să înoate în același bazin cu băieții, spunând că o astfel de interacțiune între sexe opuse este interzisă în religia lor, arată „USA Today”. De asemenea, tatăl celor două fete, cel care

încălce rile Convenției constatate de CEDO în cazul lui Popov [i al soției acestuia au vizat Art. 3 (tratamente inumane sau degradante aplicate demnitarului în timpul detenției din arestul poliției [i lipsa unei investigații efective care să conducă la identificarea [i tragerea la răspundere a ofițerilor de poliție implicati), Art. 6.2 (încălcare prezumției de nevinovăție ca urmare a unei declarații a ministrului de Interne bulgar în ziua arestării), Art. 8 sub două aspecte (dreptul la imagine ca parte integrantă a noțiunii de viață privată, sub aspectul mediatizării arestării lui Popov, [i dreptul la viață privată, sub aspectul operațiunii de percheziționare [i confiscare efectuate la biroul notarial al Antoniei Popov fără mandat de la judecător), precum [i Art. 13 (dreptul la un remediu efectiv) în conjuncție cu Art. 3, 6.2 [i 8 din Convenție.

Să mai spunem că aspectele reținute în cauza Popov contra Bulgariei sunt considerate extrem de importante chiar de CEDO, care, odată cu publicarea hotărârii, a emis [i un comunicat de presă.

Iată cum motivează CEDO încălcarea dreptului la imagine sub aspectul mediatizării scenei arestării demnitarului (paragrafele 96-100 din hotărârea atacată): „Reclamantul s-a plâns că arestarea sa a fost filmată [i că înregistrarea a fost livrată mass-media de către serviciul de presă al Ministerului de Interne.

El a precizat că unele imagini din această înregistrare, care îl prezintă culcat la podea [i cu mâinile încălțate la spate, au fost difuzate pe scară largă prin intermediul presei scrise [i altor mijloace media. Reclamantul susține că această situație a fost un atentat nejustificat asupra dreptului său la respectarea vieții private. În plus, reclamantul nu a fost prevăzută de lege [i nu a fost necesar într-o societate democratică”.

luju.ro

10 Iunie 2016



Diana TOEA

ziare.com - 30 Iunie 2016